

Kraków, 20.03.2026 r.
RKW/4039/2026/JSS
zn. sprawy: DN-4.26.15.2026

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa skrzyżowania DW 980 w m. Biecz (zn. DN-4.26.15.2026)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

Pytanie nr 1:

Dotyczy wzór umowy §4 ust.13: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający posiada wiedzę o możliwości występowania innych wykonawców na terenie budowy czy zapis został wprowadzony zapobiegawczo? Czy w razie konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu zapis § 4 ust. 13 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ma charakter ewentualny – został zawarty na wypadek zaistnienia sytuacji, na którą wskazuje. Aktualnie Zamawiający nie ma wiedzy, aby taka sytuacja miała nastąpić, jednak nie można wykluczyć, iż takowa wystąpi w toku realizacji umowy. Roboty nieobjęte umową będą mogły być wykonywane na terenie budowy przez inny podmiot wyłącznie w nadzwyczajnych wypadkach, za zgodą Zamawiającego i Wykonawcy oraz pod warunkiem, że nie będą kolidować z robotami prowadzonymi przez Wykonawcę i nie będą mieć wpływu na umowne warunki realizacji przedmiotu umowy, w tym termin jego wykonania. W razie wystąpienia rzeczonoj sytuacji Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

Pytanie nr 2:

Dotyczy wzór umowy §5 ust. 3 pkt. 2 i 3: Wnosimy o skrócenie terminu do 14 dni. Termin przedstawiony we wzorze umowy niepotrzebnie wydłuża proces związany z dochowaniem formalności, biorąc pod uwagę krótki termin realizacji zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2 i 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 3:

Dotyczy wzór umowy §7 ust. 2: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż biorąc pod uwagę charakter danej wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie (m.in. w ramach przywołanego w pytaniu zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ)), wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 4:

Dotyczy wzór umowy §11 ust.6: Prosimy o doprecyzowanie zapisu, iż zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w części odpowiadającej wartości roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy (w tym zgodnego z umową wykonania robót) lub roszczeń z tytułu rękojmi za wady i gwarancji jakości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Nadmienia się, iż zgodnie z ustawowo przyznanymi uprawnieniami Zamawiający ma możliwość zatrzymania całego zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie / przypadku zaistnienia okoliczności / sytuacji zabezpieczonej tą instytucją, natomiast jeżeli po ustaleniu ostatecznie zakresu i poziomu zaspokojenia posiadanych z tego tytułu roszczeń (np. po usunięciu skutków nienależytego wykonania zamówienia lub niewykonania zobowiązań z tytułu rękojmi i gwarancji) pozostaną niewykorzystane w tym celu środki z zabezpieczenia Zamawiający będzie zobowiązany je rozliczyć (w tym zwrócić środki niewykorzystane).

Pytanie nr 5:

Dotyczy wzór umowy §12 ust.2 pkt. h): Prosimy o modyfikację, iż odstąpienie z niniejszego tytułu może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i wyznaczenia terminu do zaprzestania naruszeń.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 6:

Dotyczy wzór umowy §13 ust.8: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający przedłuży 14 dniowy termin usuwania wad jeśli rodzaj wad/ technologia ich usuwania będą wymagały ustalenia dłuższego terminu na ich usunięcie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż we wzorze umowy (zał. nr 8 SWZ) znajduje się określenie ogólnych (standardowych) terminów na usunięcie wad i usterek, przy czym terminy te generalnie wskazane zostały na okoliczność niewyznaczenia w danej sprawie terminu indywidualnego – powołany w pytaniu zapis wskazuje właśnie, że Wykonawca jest zobowiązany do nieodpłatnego usunięcia wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, a jedynie w przypadku braku wyznaczenia takiego terminu, w terminie 14 dni od daty powiadomienia. Zamawiający potwierdza zatem, iż biorąc pod uwagę charakter danej wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie (w tym termin wskazany w § 13 ust. 8 wzorów umowy), wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady.

Pytanie nr 7:

Dotyczy wzór umowy §14 ust.2 pkt. 12: Prosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4) ustawy PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisu tego nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazany w pytaniu zapis § 14 ust. 2 pkt 12) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP, a więc nie wymagają precyzowania / doszczegóławiania o kontekst wskazany w pytaniu.

Pytanie nr 8:

Czy zamawiający wyrazi zgodę na całkowite wyłączenie ruchu kołowego na prowadzenia robót budowlanych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża się zgody na całkowite wyłączenie ruchu kołowego na okres prowadzenia robót budowlanych.

Pytanie nr 9:

Czy zam. posiada uzgodnienia z właścicielami Biedronki, Stokrotki, Rossmann i PEPCO i Orlen na czas prowadzenia robót budowlanych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie posiada żadnych uzgodnień z właścicielami BIEDRONKI, STOKROTKI, ROSSMANN, PEPCO i ORLEN na czas prowadzenia robót budowlanych, jako że brak jest konieczności pozyskiwania jakichkolwiek. Roboty objęte niniejszym zamówieniem należy wykonać na podstawie decyzji ZRID nr 25/2025 z dnia 28.11.2025 r.,

której nadany został rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzji ZRID posiadająca rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych w szczególności zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi oraz uprawnia do rozpoczęcia i prowadzenia zatwierdzonych nią robót budowlanych. Nadmieniam się nadto, iż zgodnie z zapisami Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) obowiązkiem Wykonawcy jest zawiadomienie dotychczasowych właścicieli z wyprzedzeniem minimum 3-dniowym o planowanych rozbiórkach wraz z tymczasowym zabezpieczeniem terenów prywatnych w przypadku przewidzianych decyzją ZRID rozbiórek. Mając powyższe na uwadze – wobec faktu, iż na mocy rzeczonyj decyzji ZRID pod przedmiotową inwestycję przejęta została część położonych w obrębie skrzyżowania nieruchomości, na których prowadzona jest działalność handlowa – Zamawiający nie posiada żadnych szczególnych uzgodnień z właścicielami / zarządcami tych nieruchomości, ponieważ nie jest to prawnie wymagane, jako że przejęcie tych nieruchomości na cele związane z realizacją inwestycji nastąpiło na mocy decyzji ZRID, zgodnie i na podstawie której mogą być realizowane zatwierdzone nią roboty.

Pytanie nr 10:

Biorąc pod uwagę niestabilną sytuację na rynku ropy naftowej oraz dynamiczny wzrost cen asfaltu zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert. Zmiana terminu pozwoli na rzetelną wycenę robót, która będzie możliwa po ustabilizowaniu się cen.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż termin składania ofert na gruncie niniejszego postępowania został przedłużony – obecnie obowiązujący termin składania ofert określony jest w pkt II niniejszego pisma. Nadmieniam się przy tym, iż Zamawiający nie widzi potrzeby i uzasadnienia dla przesuwania tego terminu o dłuższy / większy okres.

Pytanie nr 11:

Prosimy o informację czy Inwestor zawarł umowę usunięcia kolizji z PGE Dystrybucja S.A. w zakresie sieci SN i nN zgodnie z uzgodnionym projektem wykonawczym budowlanym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zawarcie porozumienia z PSG dotyczącego przebudowy sieci gazowej leży po stronie Zamawiającego i nastąpi przed rozpoczęciem robót związanych z przedmiotową inwestycją. Udostępnienie / przekazanie tego porozumienia Wykonawcy nastąpi po zawarciu z nim umowy w sprawie niniejszego zamówienia, przed rozpoczęciem robót nim objętych.

Pytanie nr 12:

Prosimy o informację, po czyjej stronie leży poniesienie kosztów związanych z pracami przełączeniowymi przebudowywanego odcinka sieci gazowej niskiego ciśnienia do czynnej sieci gazowej, realizowanymi zgodnie z warunkami przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., obejmującymi m.in. wyłączenie odcinka z eksploatacji, zapewnienie ciągłości zasilania odbiorców oraz włączenie przebudowanego odcinka do czynnej sieci gazowej?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż poniesienie kosztów związanych z pracami przełączeniowymi przebudowywanego odcinka sieci gazowej niskiego ciśnienia do czynnej sieci gazowej realizowanymi zgodnie z warunkami określonymi przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., obejmującymi m.in. wyłączenie odcinka z eksploatacji, zapewnienie ciągłości

zasilania odbiorców oraz włączenie przebudowanego odcinka do czynnej sieci gazowej, leży po stronie Wykonawcy, stąd też winny być one uwzględnione w ofercie.

Pytanie nr 13:

Prosimy o informację dotyczącą pozycji kosztorysowej nr: 9 d.2 „Rozbiórka pylonu ORLEN wraz z fundamentem i placem z kostki o wym. 3,5 x 2,5 m” Czy w związku z demontażem pylonu Orlen należy przewidzieć w ramach kontraktu budowę nowego pylonu czy wykonać montaż pylonu z demontażu? Prosimy o wskazanie miejsca gdzie należy przetransportować rozebrane elementy? Czy do oferty należy wliczyć koszty utylizacji pylonu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ofercie należy uwzględnić koszty demontażu pylonu ORLEN wraz z jego utylizacją, co stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Nadmienia się, iż zakres zamówienia nie obejmuje budowy / dostarczenia i montażu nowego pylonu.

Pytanie nr 14:

Prosimy o informację ile jest przewidzianych punktów granicznych pasa drogowego do stabilizacji? Czy stabilizację należy wykonać dla wszystkich działek objętych decyzją ZRID? Prosimy również o informacje o rodzaju znaku graficznego oraz dołączenie rysunku znaku.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że stabilizację pasa drogowego należy wykonać zgodnie z zapisami pkt VII Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) udostępnionego w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), przy czym ilość słupków pasa drogowego na podstawie określonych tam wymagań powinien określić Wykonawca.

Pytanie nr 15:

Czy w zakresie ronda krawężniki kamienne na łukach mają być wykonane z krawężników łukowych o odpowiednich promieniach? Czy zamawiający dopuszcza wykonanie z krótszych odcinków prostych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się wykonanie z krótszych odcinków prostych krawężników kamiennych na łukach.

Pytanie nr 16:

Zwracamy się z wnioskiem o określenie długości gwarancji na oznakowanie poziome dopasowanej do rzeczywistej trwałości oznakowania według technologii wykonania. Dla oznakowania grubowarstwowego rynkowa długość gwarancji wynosi 3 lata. Jest to ogólnie stosowany przez wszystkie firmy specjalistyczne w zakresie wykonywania oznakowania poziomego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę określonych w SWZ wymagań dotyczących gwarancji i rękojmi, które w jego ocenie są adekwatne i odpowiednie oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Nadmienia się, iż wymóg udzielenia przez Wykonawcę na wykonane w ramach zamówienia oznakowanie poziome grubowarstwowe gwarancji i rękojmi na okres 60 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy nie stanowi wymiana nierealistycznego, nadmiernego, czy problematycznego.

II. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 25.03.2026 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 25.03.2026 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 25.03.2026 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 17, 20 i 36 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 20.03.2026 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 06.03.2026 r. pod nr 2026/BZP 00143211/01 (w ramach zmiany zapisów sekcji VIII pkt 8.1.), 8.3.) i 8.4.) ogłoszenia), w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w BZP (z dnia 20.03.2026 r.).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a